

Глава 2 Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 2-1

2020 г.		2021 г.		2022 (2726ч) г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
133	4,6	143	4,6	104	3,8

На основе данных таблицы 2-1 можно отметить снижение в 2022 году общего числа участников ЕГЭ по литературе на 27,3% (на 39 человек) по сравнению с 2021 годом и на 21,8% (на 29 человек) по сравнению с 2020 годом в Республике Марий Эл в течение анализируемого периода.

Доля числа участников ЕГЭ по предмету в общем количестве участников государственной итоговой аттестации в 2022 г. уменьшилась на 0,8% относительно 2020 и 2021 гг.

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2-2

Пол	2020 г.		2021 г.		2022 г.	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	116	87,2	127	88,8	93	89,4
Мужской	17	12,8	16	11,2	11	10,6

На основе данных таблицы 2-2 можно отметить, что на протяжении 3-х лет девушки чаще выбирают ЕГЭ по литературе, чем юноши. Так, например, процентное соотношение девушек и юношей: 87,2% к 12,8% в 2020 году; 88,8% к 11,2% в 2021 г.; 89,4% к 10,6% в 2022 г. Однако общее количество девушек уменьшилось на 34 человека (26,8%), а юношей - на 5 человек (31,3%) по сравнению с 2021 годом.

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 2-3

Всего участников ЕГЭ по предмету	104
Из них:	96
– ВТГ, обучающихся по программам СОО	
– ВТГ, обучающихся по программам СПО	1
– ВПЛ	7
– участников с ограниченными возможностями здоровья	1

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов

² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

На основе данных таблицы 2-3 в нашей республике в 2022 году можно отметить небольшое увеличение доли участников ЕГЭ по литературе – выпускников текущего года (ВТГ), обучавшихся по программам среднего общего образования (СОО), неизменное количество участников с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) и небольшое уменьшение доли остальных групп участников экзамена по сравнению с 2021 г.:

- доля ВТГ, обучавшихся по программам СОО, в общем числе участников экзамена по предмету в 2021 г. – 87%, а в 2022 г. – 92,3% (увеличение на 5,3%);

- доля ВТГ, обучавшихся по программам среднего профессионального образования (СПО), в общем числе участников экзамена по предмету в 2021 г. – 2,1%, а в 2022 г. – 1,0% (уменьшение на 1,1%);

- доля выпускников прошлых лет (ВПЛ) среди участников ЕГЭ по литературе в 2021 г. – 11%, а в 2022 г. – 6,7% (уменьшение на 4,3%).

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 2-4

Всего ВТГ	96
Из них:	
– выпускники СОШ	56 (58,3%)
– выпускники СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	7 (7,3%)
– выпускники СОШ-интернатов	0
– выпускники лицеев и гимназий	33 (34,4%)
– выпускники лицеев-интернатов	0
– выпускники сменных (открытых, вечерних) общеобразовательных школ	0

Данные таблицы 2-4 свидетельствуют о том, что среди выпускников текущего года, сдававших литературу, количество обучающихся лицеев и гимназий по сравнению с прошлым годом практически не изменилось: 33 человека, что составило 34,4% от количества выпускников текущего года (в 2021 г. – 38 (34%), в 2020 г. – 39 (33,9%), незначительно уменьшилась доля учащихся СОШ (с 63% до 58,3%). Анализ данных таблицы 2-4 позволяет сделать вывод о сохранении тенденции численного перевеса выпускников СОШ, сдающих ЕГЭ по литературе, при этом практически неизменным остаётся количество выпускников лицеев и гимназий.

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 2-5

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по литературе	% от общего числа участников в регионе по литературе
1.	Волжский район	-	-
2.	Горномарийский район	2	1,9
3.	Звениговский район	4	3,9
4.	Килемарский район	2	1,9
5.	Куженерский район	-	-
6.	Мари-Турекский район	2	1,9
7.	Медведевский район	7	6,7
8.	Моркинский район	3	2,9
9.	Новоторъяльский район	2	1,9
10.	Оршанский район	2	1,9
11.	Параньгинский район	1	1,0
12.	Сернурский район	1	1,0
13.	Советский район	3	2,9

14.	Юринский район	-	-
15.	город Волжск	14	13,5
16.	город Йошкар-Ола	58	55,8
17.	город Козьмодемьянск	3	2,9

На основе данных таблицы 2-5 можно отметить снижение числа участников ЕГЭ по литературе в течение анализируемого периода (2020–2022 гг.) во всех муниципальных районах Республики Марий Эл, кроме г. Волжска, где на протяжении трех лет отмечается рост числа экзаменуемых: в 2020 г. – 11 участников, в 2021 г. – 15 участников, в 2022 г. – 14 участников ЕГЭ.

Незначительное увеличение доли участников экзамена по АТЕ отмечается в двух районах республики: Горномарийском (1,15%) и Оршанском (1,9%).

Среди АТЕ по количеству участников по-прежнему лидирует г. Йошкар-Ола, г. Волжск, Медведевский и Звениговский районы. Не было участников ЕГЭ по литературе в Волжском, Куженерском и Юринском районах республики.

1.6. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)³, которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 2-6

№ п/п	Название учебников ФПУ	Примерный процент ОО, в которых использовался учебник / другие пособия
	<i>Учебник из ФПУ (указать авторов, название, год издания)</i>	
1	Лебедев Ю.В. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	40
2	Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	32
3	Коровин В.И., Вершинина Н.Л., Капитанова Л.А. и др. / Под ред. Коровина В.И. Литература (углублённый уровень) (в 2 частях)	8
4	Зинин С.А., Сахаров В.И. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	5
5	Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литература. 11 класс.	6
6	Чертов В.Ф., Трубина Л.А., Ипполитова Н.А. и др./ Под ред. В.Ф. Чертова. Литература (базовый, углублённый уровни) (в 2 частях)	4
7	Свирина Н.М., Фёдоров С.В., Обухова М.Ю. и др. (1 ч.), Фёдоров С.В., Ачкасова Г.Л., Гордиенко Л.Л. и др. (2 ч.) / Под общей редакцией академика РАО Вербицкой Л.А. Литература (базовый уровень) (в 2 частях)	5

Корректировки в выборе учебников из ФПУ не запланированы.

1.7. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Предмет «Литература» традиционно остаётся в группе предметов с небольшой численностью участников экзамена. Кроме того, в Республике Марий Эл в этом году значительно уменьшилось общее количество участников ЕГЭ по литературе по сравнению с

³ Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

предыдущими годами. Так, например, в 2022 году число участников, сдававших экзамен, составило 104 человека, это меньше на 27,3% относительно 2021 года и меньше на 21,8% относительно 2020 года. Доля числа участников ЕГЭ по предмету относительно общего количества участников в этом году уменьшилась на 0,8% относительно прошлых лет и составила 3,8%. Очевидно, что снижение количества выпускников, выбравших экзамен по литературе, носит объективный характер и связано с изменением в текущем году модели КИМ по литературе: уменьшение количества заданий с базовым уровнем сложности; повышение объёма сочинения в задании 12 – минимум 200 слов; введение критерия оценки уровня грамотности выпускников. Кроме того, следует учитывать тот факт, что выпускники 2022 г. в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в 2020 г. и 2021 г. не сдавали ОГЭ, продолжительный период находились на дистанционном формате обучения, который не всегда способствует отработке практических навыков обучающихся. Указанные причины значительно осложнили подготовку к ЕГЭ по литературе обучающихся и во многом определили отказ выпускников в выборе данного предмета для сдачи ЕГЭ.

Незначительно изменился гендерный состав участников ЕГЭ - девушек в 8,5 раз больше, чем юношей (в 2021 г. – в 7,9 раза; в 2020 г. - в 6,8 раза). Это доказывает, что экзамен по литературе по-прежнему выбирают чаще девушки, чем юноши.

По сравнению с прошлым годом состав участников по категориям практически не изменился. По-прежнему большую долю выпускников, сдававших экзамен по литературе, составляют выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО – 92,3% (2021 г - 87%; 2020 г. - 86%), как мы можем заметить, их доля немного увеличилась на 5,3% относительно 2021 года. А доля выпускников прошлых лет немного уменьшилась и составила – 6,7% (2021 г - 11%; 2020 г. - 10%).

В этом году участниками ЕГЭ по литературе были выпускники СОШ – 56 человек (58,3% от общего числа ВТГ), СОШ с углубленным изучением отдельных предметов – 7 человек (7,3% от общего числа ВТГ), а также лицеев и гимназий – 33 человека (34,4% от общего числа ВТГ). На протяжении 3-х лет стабильно наблюдается преобладание доли выпускников СОШ среди участников ЕГЭ по литературе: в 2020 г. – 62%; в 2021 г. – 63%; в 2022 г. – 58,3%. Хотя доля выпускников СОШ от общего числа участников экзамена уменьшилась на 4,7%, а доля выпускников лицеев и гимназий осталась неизменной и составила 34,4% по сравнению с 2021 годом. Стабильность числа участников экзамена, являющихся выпускниками таких общеобразовательных учреждений, объясняется тем, что в лицеях, гимназиях, школах с углублённым изучением отдельных предметов в отличие от общеобразовательных школ Республики Марий Эл организовано углублённое изучение литературы, позволяющее обеспечить высокий уровень знаний по предмету, комфортные условия для изучения предмета и подготовки обучающихся к ЕГЭ по литературе.

По-прежнему лидирующее место по участию в ЕГЭ по литературе среди АТЕ занимают выпускники города Йошкар-Олы, а на втором месте – города Волжска. Так, например, в 2022 году количество выпускников, сдававших ЕГЭ по литературе, из города Йошкар-Олы составило 58 человек (55,8% от общего числа участников ЕГЭ по предмету), а в 2020 году – 78 (54,6%), т.е. отмечается уменьшение общего количества на 25,6% (20 человек), хотя их доля относительно общего числа участников увеличилась на 1,2% по сравнению с 2021 годом. Эту же ситуацию мы наблюдаем и в городе Волжске: уменьшение общего количества участников на 6,7% (1 человек) (в 2021 г. – 15 человек, в 2022 г. – 14 человек) и увеличение их доли относительно общего числа на 3% (в 2021 г. – 10,5%, в 2022 г. – 13,5%).

ЕГЭ по литературе не сдавали выпускники Волжского, Куженерского и Юринского районов республики: в Волжском районе в 2020 г. 3 выпускника сдавали ЕГЭ по литературе, в 2021 г. и 2022 г. – 0; в Куженерском районе 2020 г. – 2, 2021 г. – 1, 2022 г. – 0; в Юринском районе 2020 г. – 0, 2021 г. – 1, 2022 г. – 0. Анализ данных о количестве выпускников по предмету по АТЕ за три года свидетельствует о сохранении данной тенденции в названных районах республики, что может быть вызвано в Волжском, Куженерском и Юринском районах недостаточной работой по развитию мотивации к изучаемому предмету.

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

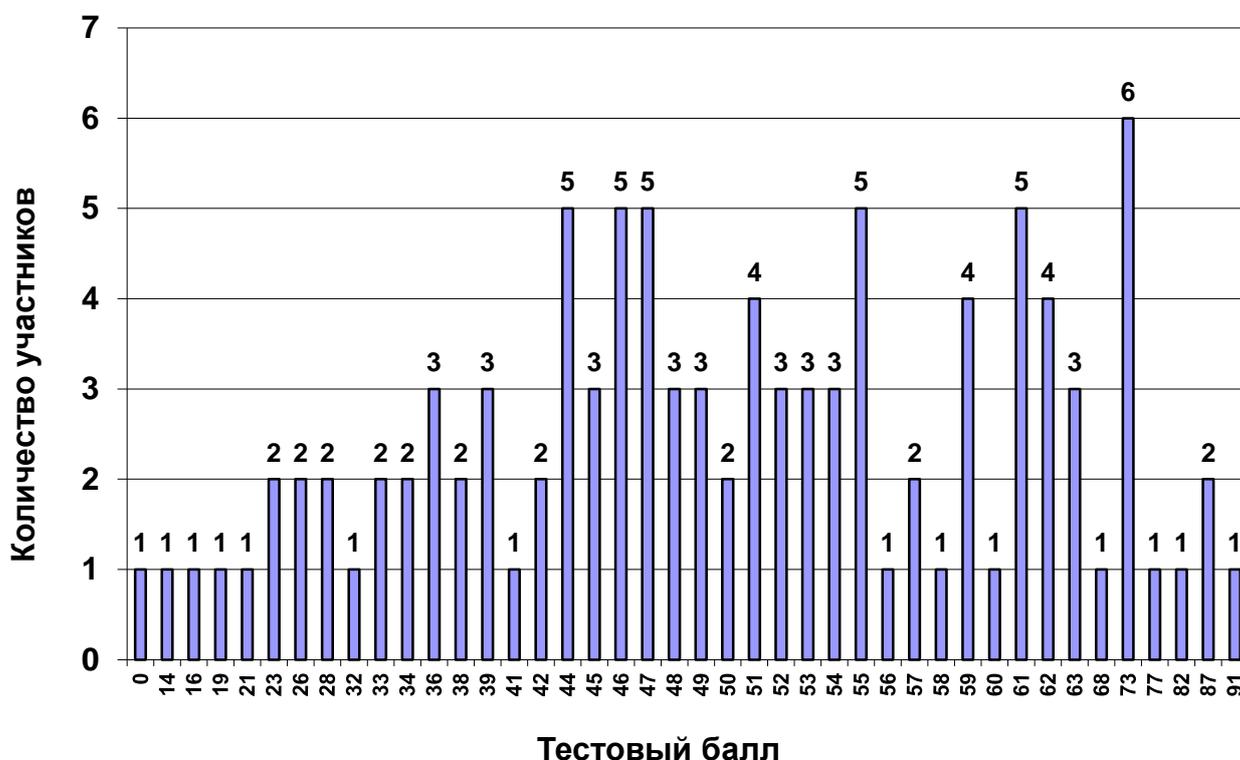


Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ свидетельствует, что в 2022 году в Республике Марий Эл максимальный тестовый балл составил 91, его получил один выпускник. Не справились с экзаменом по литературе в этом году 11 человек. Они получили меньше 32 тестовых баллов. Приведенные показатели свидетельствуют о том, что уровень подготовки экзаменуемых 2022 года оказался ниже, чем в предыдущем 2021 году. А именно, увеличилась доля участников, набравших балл ниже минимального.

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 2-7

№ п/п	Участников, набравших балл	Республика Марий Эл		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ⁴ , %	10 (7,5%)	6 (4,2%)	11 (10,6%)
2.	от 61 до 80 баллов, %	57 (42,9%)	70 (49%)	20 (19,2%)
3.	от 81 до 99 баллов, %	7 (5,3%)	19 (13,3%)	4 (3,9%)
4.	100 баллов, чел.	0 (0%)	1 (0,7%)	0 (0%)
5.	Средний тестовый балл	57,41	63,68	49,80

⁴ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

К сожалению, мы можем отметить, что в 2022 году в Республике Марий Эл результаты ЕГЭ по литературе значительно ухудшились по сравнению с прошлыми годами:

- количество участников, набравших ниже минимального балла, увеличилось на 83,3% (5 человек), а их доля в общем числе участников увеличилась на 6,4% относительно 2021 г.;
- доля выпускников, набравших выше минимального, но ниже 60 баллов, увеличилась на 33,5% и составила 66,3% в 2022 г. (в 2021 г. – 32,8%; в 2020 г. – 44,3%);
- существенное снижение количества участников, набравших от 61 до 99 баллов - 24 человека (23,1% от общего числа участников по предмету), когда в прошлом году их было 89 человек (62,3%);
- 100 баллов в 2022 году не набрал никто.

Для существенного изменения ситуации необходимо, чтобы системное решение методических проблем привело к повышению общего уровня преподавания литературы. Тогда подготовка к ЕГЭ в рамках учебного процесса будет естественным результатом, а не итогом специальной работы.

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁵ участников ЕГЭ

Таблица 2-8

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	9 (9,4%)	-	2 (28,6%)	-
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	63 (65,6%)	1 (100%)	5 (71,4%)	-
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	20 (20,8%)	-	-	1 (100%)
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	4 (4,2%)	-	-	-
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)

Опираясь на данные таблицы 2-8 мы можем заметить, что основные показатели качества результата по предмету формируют выпускники текущего года (ВТГ), обучающиеся по программам среднего общего образования (СОО), но и у них результаты неутешительные: большинство участников (65,6%) в 2022 году получили тестовый балл от минимального до 60, когда в 2021 году большая часть выпускников (50,8%) получила от 61 до 80 тестовых баллов. Участники, получившие от 81 до 99 баллов, являются выпускниками текущего года (4 человека – 4,2%); выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО, и выпускники прошлых лет не смогли набрать более 60 баллов.

2.3.2. в разрезе типа ОО⁶

Таблица 2-9

	Доля участников, получивших тестовый балл	Количество
--	---	------------

⁵ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

⁶ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	участников, получивших 100 баллов
СОШ	9 (15,3%)	39 (66,1%)	11 (18,6%)	-	-
СОШ с углубленным изучением отдельных предметов	-	7 (77,8%)	1 (11,1%)	1 (11,1%)	-
СОШ-интернаты	-	-	-	-	-
Лицеи, гимназии	2 (5,6%)	23 (63,9%)	8 (22,2%)	3 (8,3%)	-
Лицеи-интернаты	-	-	-	-	-
Сменные (открытые, вечерние) общеобразовательные школы	-	-	-	-	-

Данные таблицы 2–9 свидетельствуют о том, что более высокие результаты ЕГЭ по литературе в 2022 г. продемонстрировали выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов:

- доля выпускников лицеев и гимназий, получивших от 61 до 100 баллов, составила 30,5%;
- доля выпускников СОШ с углубленным изучением отдельных предметов, получивших от 61 до 100 баллов, составила 22,2%.

2.3.3. основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 2-10

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Волжский район	-	-	-	-	-
2.	Горномарийский район	-	2 (100%)	-	-	-
3.	Звениговский район	-	4(100%)	-	-	-
4.	Килемарский район	-	2 (100%)	-	-	-
5.	Куженерский район	-	-	-	-	-
6.	Мари-Турекский район	-	1 (50%)	1 (50%)	-	-
7.	Медведевский район	-	6 (85,7%)	1 (14,3%)	-	-
8.	Моркинский район	-	3 (100%)	-	-	-
9.	Новоторъяльский район	-	1 (50%)	1 (50%)	-	-
10.	Оршанский район	-	-	2 (100%)	-	-
11.	Параньгинский район	-	1 (100%)	-	-	-
12.	Сернурский район	1 (100%)	-	-	-	-
13.	Советский район	1 (33,3%)	2 (66,7%)	-	-	-
14.	Юринский район	-	-	-	-	-
15.	город Волжск	1 (7,1%)	11 (78,6%)	2 (14,3%)	-	-
16.	город Йошкар-Ола	8 (13,8%)	33 (56,9%)	13 (22,4%)	4 (6,9%)	-
17.	город Козьмодемьянск	-	3 (100%)	-	-	-

2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие и низкие результаты ЕГЭ по предмету

2.4.1. и 2.4.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие (низкие) результаты по литературе, ввиду небольшой выборки (количество участников экзамена от ОО менее 10) считаем нецелесообразным.

2.5. ВЫВОДЫ о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

В целом по республике в 2022 году мы наблюдаем некоторую отрицательную динамику результатов ЕГЭ по литературе по сравнению с прошлыми годами:

- средний тестовый балл по сравнению с прошлым годом снизился на 13,88 т.б. и составил 49,8 (в 2021 г. - 63,68; в 2020 г. – 57,41);
- почти в 4,8 раза по сравнению с 2021 годом уменьшилось количество участников ЕГЭ, получивших от 81 до 99 баллов - 4 человека (в 2021 г. – 19 человек; в 2020 г. - 7 человек);
- увеличилось количество участников, не преодолевших минимальный порог, на 83,3% (на 5 человек) по сравнению с прошлым годом (в 2022 г. – 11 человек, в 2021 г – 6 человек), хотя относительно 2020 года этот показатель практически не изменился (в 2020 г – 10 человек);
- уменьшилось число участников, кто получил максимальные 100 баллов: в 2022 г. – ни одного человека; в 2021 г. – 1 человек, в 2020 г. – 0 человек.

Анализ результатов ЕГЭ по литературе в 2022 году позволяет сделать вывод о том, что в Республике Марий Эл в 2022 году снизилось качество подготовки выпускников по литературе, возможными причинами такой отрицательной динамики, на наш взгляд, являются изменения структуры и содержания КИМ ЕГЭ по литературе, не всем педагогам удалось выстроить логику преподавания школьного курса литературы, отбор содержания и методики преподавания предмета в том числе и с учётом требований ЕГЭ по литературе.

Большинство участников ЕГЭ по литературе, как и в прошлые годы, составляют выпускники текущего года, обучающиеся по программам среднего общего образования, но и они получили в этом году не такие высокие результаты: большая часть участников 65,6% получили от 32 до 60 т.б. (удовлетворительные результаты), когда в 2021 г. их было лишь 31,5% (в прошлом году большая часть участников 50,8% получили от 61 до 80 т.б.). Ухудшились результаты и у выпускников прошлых лет: 2 человека не справились с экзаменом, 5 человек получили от 32 до 60 т.б. (к сравнению: в 2021 году 3 человека – не справились; 5 – получили от минимального до 60 т.б.; 7 – от 61 до 80 т.б. и 1 – от 81 до 100 т.б.), что связано в большинстве случаев с самостоятельной подготовкой (без поддержки учителя) к экзамену выпускниками данной категории. В группе выпускников текущего года, обучающихся с ОВЗ, мы наблюдаем небольшое улучшение результатов: один человек получил от 61 до 80 баллов, когда в прошлый год один человек получил от минимального до 60 баллов.

По-прежнему самые высокие результаты ЕГЭ по литературе демонстрируют выпускники лицеев и гимназий, а также СОШ с углубленным изучением отдельных предметов. Четыре человека, получивших от 81 до 100 т.б., являются выпускниками данных типов ОО. Например, в 2021 году участниками, получившими от 81 до 100 т.б, были представители всех типов ОО, что также говорит об ухудшении результатов ЕГЭ по литературе по сравнению с прошлым годом.

Показатели по АТЕ говорят о том, что общее количество человек, набравших от 61 - 99 баллов, – выпускники г. Йошкар-Олы, поскольку большая часть сдающих ЕГЭ по литературе сосредоточена в столице Республики Марий Эл. Так, количество выпускников в г. Йошкар-Оле, получивших от 61-80 баллов, - 13 человек, получивших от 81-99 баллов, - 4 человека. К примеру, в прошлом году участниками, получившими от 81-100 баллов, были выпускники Звениговского и Советского районов, а также городов Волжска, Йошкар-Олы и Козьмодемьянска. Более низкие результаты в этом году мы можем наблюдать в Сернурском и Советском районах: доля участников, не преодолевших минимальный порог, 100% и 33,3% соответственно. К примеру, в прошлом году в Сернурском районе все выпускники получили результаты в диапазоне от 61 до

80 баллов, а в Советском районе: 33,34 % выпускников получили от 61 до 80 баллов, 66,7% - получили от 81 до 99 баллов.

Причины снижения результатов могут заключаться в том, что в экзаменационной модели произошли значительные изменения. Это, в свою очередь, привело к тому, что педагогами не до конца освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, а также пути преодоления типичных затруднений в обучении литературы.

Кроме того, следует учитывать тот факт, что выпускники 2022 г. в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в 2020 г. и 2021 г. не сдавали ОГЭ, продолжительный период находились на дистанционном формате обучения, который не всегда способствует отработке практических навыков обучающихся. Указанные причины значительно осложнили подготовку обучающихся к ЕГЭ по литературе.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁷

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Структура и содержание экзаменационной модели ЕГЭ по литературе в 2022 году была значительно изменена по сравнению с 2021 годом: значительное место в содержании контрольных измерительных материалов занимают задания, требующие осознанного, творческого чтения художественных произведений разных жанров, не простой «идентификации» терминов и литературных фактов, а чёткого понимания роли и места, их функции в художественном тексте, что повышает уровень сложности экзаменационной работы в целом.

Варианты КИМ, предложенные региону, полностью соответствуют Спецификации контрольных измерительных материалов для проведения в 2022 году ЕГЭ по литературе.

Каждый из вариантов контрольных измерительных материалов ЕГЭ по литературе включал задания, различающиеся по уровню сложности (базовый, повышенный, высокий), характеру и содержанию контролируемых элементов, типам заданий (с кратким ответом, с развёрнутым ответом ограниченного объёма, с развёрнутым ответом в жанре сочинения), выполнение которых выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания различных разделов курса, степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. Данные задания направлены на проверку понимания изученных произведений отечественной и зарубежной литературы. Следует отметить, что основными в экзаменационной модели ЕГЭ по литературе в 2022 году являются задания с развёрнутым ответом, при выполнении которых требуется понимание проблематики и авторской позиции художественного произведения, умение комментировать его содержание и форму, выражать личное отношение к прочитанному. Такого рода задания направлены на выявление уровня сформированности умений экзаменуемых анализировать и интерпретировать произведения отечественной и зарубежной литературы в единстве формы и содержания, сопоставлять литературный материал, создавать связные ответы ограниченного объёма и полноформатное сочинение на литературную тему.

В 2022 году при проверке знаний экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированности комплекса умений по предмету не были использованы следующие содержательные линии кодификатора: «Из древнерусской литературы»; «Из литературы XVIII века».

Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века» представлен произведениями «Медный всадник» А.С. Пушкина (задание 12.1 высокого уровня сложности), «Песня про ... купца Калашникова» М.Ю.Лермонтова (задание 12.1 высокого уровня сложности), «Мёртвые души» (задания базового и повышенного уровня сложности) Н.В. Гоголя. В сопоставительном задании 6 (повышенного уровня сложности) выпускники анализировали роман «Капитанская дочка».

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века» представлен в КИМ ЕГЭ романом-эпопеей «Война и мир» Л.Н. Толстого (задание базового и повышенного уровня сложности), романом «Обломов» И.А. Гончарова (задание 12.2 высокого уровня сложности).

Содержательный блок «Из литературы первой половины XX века» представлен лирикой А.Т. Твардовского (задание 12.3 высокого уровня сложности). В сопоставительном задании 11 (повышенного уровня сложности) экзаменуемые анализировали стихотворения В.В. Маяковского, С.А. Есенина.

Содержательный блок «Из литературы второй половины XX – начала XXI века» представлен романом «Тихий Дон» М.А. Шолохова (задание 12.5 высокого уровня сложности), творчеством представителей «деревенской прозы», произведениями, отражающими общественные нравы (задание 12.4 высокого уровня сложности). Формулировка темы в задании предполагает написание полноформатного сочинения на основе произведений XX – начала XXI века. Такой подход к совершенствованию тем сочинений позволяет экзаменуемым расширить круг произведений для анализа при написании полноформатного сочинения, тем самым повышая качество выполнения задания 12.

⁷ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

Содержательный блок «Из зарубежной литературы» представлен произведением Д.Г. Байрона.

Задания базового уровня сложности (задания 1 – 4) были направлены на проверку знания выпускниками теоретико-литературных понятий («литературное направление», «род литературы» и «жанр произведения», «антитеза», «элементы языка художественного произведения»), содержания произведений: фамилия литературного героя, факты его дальнейшей судьбы.

В заданиях 5.1/5.2 было предложено охарактеризовать литературных героев, выделить особенности характера в приведённых фрагментах, показать, как приведённый фрагмент отражает особенности поведения героя. Такого рода задания необходимы для выявления умения анализировать эпизод или сцену произведения.

В задании 6, предполагающем выход в широкий литературный контекст, опору на внутрипредметные связи изученного курса литературы, экзаменуемым было предложено указать произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. Для сопоставления экзаменуемые использовали роман «Капитанская дочка» А.С. Пушкина, роман «Обломов» И.А. Гончарова, роман «Отцы и дети» И.С. Тургенева, в большинстве случаев опирались на тексты, изучаемые на уроках литературы.

Задания 7-9 (задания базового уровня сложности) проверяли знание выпускниками понятий «роды литературы», «стихотворный размер», «аллитерация»; изобразительно-выразительных средств в художественных произведениях, что направлено на проверку базовых литературных знаний экзаменуемых и их умение квалифицировать элементарные средства выразительности языка.

Задание 10.1/10.2 предполагает рассуждения о том, каким предстаёт образ возлюбленной, в чём состоит богатство эмоционального звучания стихотворения. Данная тематика вопросов используется при анализе поэтических текстов, в целом она понятна участникам экзамена, трудности возникали при описании богатства эмоционального звучания стихотворения.

Задание 11 предполагало сопоставление произведения по звучанию темы любви в текстах отечественной поэзии. При выполнении задания выпускники называли произведения А.С. Пушкина, С.А. Есенина, В.В. Маяковского.

Часть 2 экзаменационной работы предполагает написание полноформатного развёрнутого сочинения. Темы задания 12, предполагающие размышления над конкретной тематикой и проблематикой указанных авторов, в большинстве случаев выбираются выпускниками для выполнения задания. В КИМ ЕГЭ по литературе в 2022 году представлены темы: близкая к обзору (задание 12.4 Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)), предполагающая самостоятельный выбор произведения для анализа, и с опорой на «диалог искусств» (12.5 Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования?), нацеленная на проверку умения оценивать художественную интерпретацию литературного произведения в произведениях других видов искусств. Тема 12.4, 12.5 оказались сложными для экзаменуемых.

В 2022 году участникам ЕГЭ по литературе были предложены несколько вариантов КИМ, разработанных на основе спецификации КИМ ФГБНУ «ФИПИ». Данные контрольные измерительные материалы позволили установить уровень освоения выпускниками Федерального государственного стандарта среднего общего образования, основных предметных и надпредметных умений, оценить образовательные достижения участников ЕГЭ по литературе.

Все варианты, предложенные региону, соответствуют цели получения объективных и достоверных сведений о готовности выпускников к продолжению образования в учреждениях среднего специального и высшего профессионального образования гуманитарной направленности. КИМы ЕГЭ 2022 года дают возможность проверить знание выпускников в области истории и теории литературы, изучаемых в рамках программы средней школы, а также выявить компетенции, предусмотренные федеральным государственным образовательным стандартом.

В следующем разделе конкретизируем свои рассуждения анализом выполнения в регионе одного из вариантов - 301.

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по региону процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 2-11

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1							
1	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	89,6 (88)	33,3	93,7	100	100
2		Б	94,8 (100)	66,7	96,8	100	100
3		Б	20,8 (41)	11,1	15,9	40	25
4		Б	68,8 (88)	33,3	66,7	85	100
5	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
5K1	Соответствие ответа заданию	П	81,8 (74)	33,3	81,7	100	100
5K2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	75,5 (74)	22,2	74,6	97,5	100
5K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	55,2 (50)	11,1	50,8	80	100
6	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
6K1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,4 (76)	16,7	69,0	97,5	100
6K2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	53,1 (59)	5,6	46,4	86,3	100
6K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	33,3 (32)	0	28,6	50	100
Блок 2							
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Б	85,4 (94)	55,6	85,7	95	100
8		Б	84,4 (88)	55,6	84,1	95	100
9		Б	77,1 (82)	55,6	74,6	95	75
10	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
10K1	Соответствие ответа заданию	П	88,0 (91)	55,6	88,9	97,5	100
10K2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	85,9 (85)	44,4	87,3	97,5	100
10K3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	55,7 (50)	11,1	54,0	77,5	75

⁸ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁸				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	85,4 (85)	22,2	88,9	100	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	63,3 (50)	16,7	62,3	82,5	87,5
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	49,0 (38)	5,6	45,2	70	100
Часть 2 (Сочинение)							
12К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	45,8 (59)	3,7	36,5	83,3	100
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	45,5 (57)	3,7	37,6	81,7	83,3
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	49,0 (59)	7,4	39,2	88,3	100
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	53,5 (67)	3,7	46,0	90	100
12К5	Соблюдение речевых норм	В	28,5 (33)	0	19,6	58,3	83,3
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	65,6 (76)	0	62	100	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	57,3 (65)	0	52	90	100
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	46,9 (59)	0	35	95	100

В 2022 году участники ЕГЭ по литературе в Республике Марий Эл в целом успешно справились с предложенными им заданиями. Средний процент выполнения заданий различного уровня сложности по сравнению с 2021 годом снизился: в 2022 году от 20,8% до 94,8%; в 2021 году от 37,36% до 95,8%.

Таблица 2-12

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в Республике Марий Эл в 2022 г. (в открытом варианте 301)
Часть 1 (базовый уровень) Средний % выполнения < 50		
3	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения	20,8 (41)

Аномально низкие результаты выполнения заданий ЕГЭ по литературе в 2022 г. зафиксированы при выполнении задания 3 (таблица 2-12), нацеленного на проверку умений выпускника установить соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, что свидетельствует о незнании текстов художественных произведений, недостаточной сформированности навыков, позволяющих определять содержательный, фактологический аспекты художественного произведения. Следует отметить, что наиболее высокий процент выполнения данного вида заданий в группе выпускников, получивших от 61 до

80 т.б. – 40%, в группе выпускников, получивших от 81 до 100 т.б., процент выполнения данного вида задания – 25%. Тенденция к снижению результатов выполнения задания ЕГЭ, нацеленного на проверку умений выпускника установить соответствие между персонажами, фигурирующими в данном произведении, отмечается на протяжении трёх лет (2020 г. – 41,4%; 2021 г. – 37,8%; 2022 г. – 20,8%).

Анализ данных таблицы 2-11 свидетельствует о том, что участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне за исключением задания 3. Процент выполнения заданий – от 20,8% (задание 3) до 94,8% (в 2021 году - от 37,8% до 95,8%).

Трудности испытали некоторые выпускники в выполнении следующих заданий базового уровня:

- 1) к эпическому, лироэпическому и драматическому произведениям:
- **задание 4**, процент выполнения – 68,8%;
- 2) к стихотворениям, балладам, басням:
- **задание 9**, процент выполнения – 77,1%.

Таким образом, **выпускниками успешно усвоены такие элементы содержания**, как «литературные направления», «литературные роды и жанры», «основные теоретико-литературные понятия», **недостаточно усвоены элементы содержания**: «язык художественного произведения», «система стихосложения», «стихотворный размер», знание текста художественного произведения.

Проанализировав выполнение задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений (в 2022 г. - **задание 5**, в 2021 году - задание 8) следует отметить, что выпускники успешно справились с этим заданием. Средний процент выполнения задания по всем критериям – 70,3%, однако в 2021 году данный показатель был выше - 79,3%. 81,8% выпускников (в 2021 году – 88,5%) дали ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента. 75,5% выпускников (в 2021 году – 81,5%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 55,2% участников экзамена (в 2021 году – 67,8%) логические и речевые ошибки отсутствуют. По всем показателям результаты ниже, чем в 2021 году.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что **выпускники умеют** анализировать сцену изученного произведения, объяснять её связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному произведению. Снижение показателей выполнения **задания 5** с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения связано с невнимательным прочтением задания, в большинстве случаев **задания 5.2**: вместо прямого ответа на поставленный вопрос в работах наличествуют формальные нечёткие размышления. В то же время в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания.

Показатели выполнения **задания 10** (в 2021 г. задание 15) в 2022 году несколько выше результатов выполнения **задания 5** (на 6,2%). Средний процент выполнения составляет 76,5% (в 2021 году – 81,5%). Ответ на вопрос задания 10 дан, он свидетельствует о понимании экзаменуемыми стихотворения у 88% выпускников (в 2021 году – 90,9%). 85,9% выпускников (в 2021 году – 84,97%) убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий фрагментов, образов, микротем, деталей, искажения авторской позиции и фактических ошибок не допустили. У 55,7% участников экзамена (в 2021 году – 68,5%) логические и речевые ошибки отсутствуют.

Таким образом, процент выполнения задания 10 свидетельствует об отрицательной динамике речевой грамотности, понимании стихотворения и о положительной динамике в привлечении текста для аргументации суждений.

Выпускники продемонстрировали владение следующими видами деятельности: осознанное, творческое чтение лирических произведений; самостоятельный поиск ответа на вопрос; комментирование художественного текста. Вместе с тем умения выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя и аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному сформированы недостаточно.

Средний процент выполнения **задания 6** по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 52,6%. Сравнение показателя текущего года с показателем 2021 года ввиду изменений требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9), уточнения критериев оценивания данного задания считаем нецелесообразным.

По **К1** «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 71,4 %, из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 6, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос. Но в целом экзаменуемые показывают недостаточное владение таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления, что приводит к некорректному подбору текстов произведений для сопоставления, привлечению текста без учёта заданного направления анализа.

По **К2** «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 53,1%, вследствие чего можно говорить о том, что только половина выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По **К3** «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 33,3%, что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений (выбранного и предложенного), что отражается на оценке ответа.

Результаты показывают, что выпускники недостаточно владеют таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления при анализе эпического произведения и аргументация позиций сопоставления.

Средний процент выполнения **задания 11** по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 65,9%. Сравнение показателя текущего года с показателем 2021 года ввиду изменений требования к выполнению задания 11 (ранее – 16), уточнения критериев оценивания данного задания считаем нецелесообразным.

По **К1** «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 85,4 %, из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 11, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По **К2** «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 63,3%, вследствие чего можно говорить о том, что только половина выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По **К3** «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 49%, что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Следует отметить, что процент выполнения задания 11 на 13,3% выше, чем процент выполнения задания 6. Таким образом, сопоставительный анализ лирических произведений в текущем году проведён выпускникам несколько лучше, нежели сопоставительный анализ прозаических произведений.

Задания 12 высокого уровня сложности предполагают от участника ЕГЭ написание полноформатного развернутого сочинения на литературную тему. В 2022 г. средний процент выполнения задания составил 49,% (в 2021 году – 56,3), по критериям: 12К1 - 45,8% (2021 г. - 50,6%); 12К2 - 45,5% (2021 г. - 49,4%); 12К3 - 49% (2020 г. - 78%); 12К4 - 53,5 % (2021 г. - 58,3%); 12К5 - 28,5% (2021 г. - 45,5%); 12К6 – 65,6%; 12К7 - 57,3%; 12К8 – 46,9. Результаты выполнения

задания 12 свидетельствуют о том, что в 2022 году наблюдается небольшое снижение процентов выполнения задания по всем критериям. Кроме того, только половина выпускников способна грамотно излагать свои мысли (средний показатель по критериям грамотности – 56,6%). Но в целом выполнение этой группы заданий в регионе носит стабильный характер.

Таким образом, статистический анализ результатов выполнения заданий по литературе 2022 года позволяет утверждать, что, по сравнению с 2021 г., ухудшились показатели в заданиях базового, повышенного и высокого уровня сложности по всем критериям (кроме К2 привлечение текста произведения для аргументации в задании 11). Причины снижения результатов могут заключаться в том, что в экзаменационной модели произошли значительные изменения. Это, в свою очередь, привело к тому, что педагогами не до конца освоены эффективные способы подготовки обучающихся к экзамену, а также пути преодоления типичных затруднений в обучении литературы.

Кроме того, следует учитывать тот факт, что выпускники 2022 г. в связи со сложной эпидемиологической обстановкой в 2020 г. и 2021 г. не сдавали ОГЭ, продолжительный период находились на дистанционном формате обучения, который не всегда способствует отработке практических навыков обучающихся. Указанные причины значительно осложнили подготовку обучающихся к ЕГЭ по литературе. Необходимо совершенствовать методику формирования навыков, позволяющих определять содержательный, фактологический аспекты художественного произведения, методику выполнения заданий повышенного уровня сложности (5, 6, 10, 11) и задание 12 - высокого уровня сложности. Наиболее низкие показатели представлены по критерию «Соблюдение речевых норм» во всех типах заданий. В 2022 году в отличие от 2021 г., у экзаменуемых затруднения вызвал аргументационный критерий в эпическом, лироэпическом, драматическом произведениях.

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Выпускники в Республике Марий Эл в 2022 году справились с заданиями базового уровня в целом хорошо. Они показали знание понятий и терминов: «литературное направление», «род литературы», «жанр произведения», «антитеза», «метафора», «эпитет», «инверсия», «аллитерация», «стихотворный размер».

Среди заданий базового уровня к эпическому, лироэпическому и драматическому произведению наиболее низкий результат экзаменуемые получили за выполнение **задания 3** на установление соответствия в (в открытом варианте 301 процент выполнения несколько выше – 41%, однако данный показатель даже в открытом варианте с учётом того, что предложено установить соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы в романе-эпосе «Война и мир», основным произведением для изучения в 10 классе, является низким). Данный результат связан с недостаточным знанием содержания произведений, которые участники ЕГЭ по литературе используют по памяти. Затруднение в работе с эпическим фрагментом у обучающихся вызывают не теоретические знания. Обучающиеся плохо помнят текст произведения, затрудняются в понимании историко-литературного контекста, не владеют знаниями, касающимися системы персонажей.

Процент выполнения заданий базового уровня сложности, предполагающих анализ стихотворения, баллады, басни, выше, чем процент выполнения заданий к эпическому, лироэпическому и драматическому произведениям. Анализ тестовых заданий показал, что обучающиеся в целом хорошо справились с их выполнением. Правильность выполнения **задания 7**, предполагающего отнесение предложенного текста к роду литературы и определение его размера, составила 94% (только один выпускник не различает понятия «роды литературы» и «средства художественной изобразительности», не умеет определять стихотворный размер), **задания 8** («Как называется приём звукописи, основанный на повторении одинаковых согласных звуков («светятся слезой / Ресницы синих глаз?») – 88% (затруднения экзаменуемых объясняются неразличением понятий «аллитерация», «ассонанс») и **задания 9** («из приведенного ниже перечня выберите три названия художественных средств и приемов, используемых поэтом в стихотворении») составила 82% в открытом варианте 301 это «метафора», «эпитет», «инверсия».

Задание 9 предполагает самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка. Основная причина ошибок экзаменуемых – их неумение применить знания о литературоведческих и языковых понятиях при нахождении авторского художественного приёма в тексте произведения, что не способствует также качественному анализу поэтического текста при выполнении заданий 10.1/10.2 и 11.

Таким образом, анализ выполнения тестовых заданий первой части КИМ позволяет прийти к выводу о том, что обучающиеся владеют теорией анализа художественного текста. Большая часть обучающихся справились с написанием этой части задания. Наименьший процент знаний показало выполнение **заданий 3** (на соответствие) и **9** – сложности возникли с самостоятельным поиском средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка.

Результаты выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками с различным уровнем подготовки свидетельствуют о снижении процента выполнения по указанным выше заданиям. В группе не преодолевших минимальный балл **задание 3** на соответствие процент выполнения составил 11,1 (16,7% в 2021 году), в группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем снижение практически в 2 раза (29,8% в 2021 г. – 15,9% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – незначительное повышение (38,6% в 2021 г., 40% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – снижение более чем в два раза (57,9% в 2021 г., 25% в 2022 г.), что связано со слабым знанием текстов художественных произведений.

Невысокий результат в группе не преодолевших минимальный балл за выполнение **задания 9** (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в лирическом тексте с выбором терминов из множественного списка) – 55,6%, он ниже, чем в 2021 году на 11,1%. В группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем снижение практически на 10,5%, в группе от 61 до 80 т.б. – незначительное повышение на 2,1%, в группе от 81 до 100 т.б. – снижение значительное на 25%, что свидетельствует о недостаточной сформированности умения называть средства языковой выразительности.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагменту произведения Л.Н. Толстого «Война и мир» (задание 5.1/5.2) показывает, что экзаменуемые справились с этим заданием: средний процент выполнения задания 5.1/5.2 по К1 равен 74%, по К2 – 74% и К3 – 50%. Выпускники дали прямой ответ на вопрос, свидетельствующий о понимании текста приведённого фрагмента, убедительно обосновали свои тезисы, привлекая текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения заданий элементов текста, не допуская искажения авторской позиции и фактических ошибок. Снижение показателей выполнения **задания 5** с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведения связано с невнимательным прочтением задания, в большинстве случаев задания 5.2: вместо прямого ответа на поставленный вопрос в работах наличествуют формальные нечёткие размышления. В то же время в содержательном плане в работах характеризуются именно те аспекты, которые указаны в формулировке задания.

Анализ результатов выполнения задания 5 с развёрнутым ответом ограниченного объёма по фрагментам произведений показал, что необходимо обратить внимание на повышение речевой грамотности школьников, содействовать усвоению и пониманию содержания художественных текстов, кроме того обучать аргументации на уровне анализа элементов текста.

Более успешно выпускники Республики Марий Эл выполнили **задание 10**, предполагающее анализ стихотворения, баллады, басни, показав понимание авторского замысла и его образно-эмоционального воплощения. Процент выполнения задания 10 по К1 составляет 88,8% (в 2021 году – 90,9%), в открытом варианте – 91% и 85,9% по К2 (в 2021 году – 84,97) в открытом варианте 85%, по К3 «Логичность и соблюдение речевых норм» – 55,7% (в 2021 году – 68,5%) в открытом варианте 50%.

На основе анализа результатов выполнения заданий и работ выпускников можно говорить о том, что выпускники понимают идейное содержание лирических произведений; выявляют образы, представленные в текстах, и характеризуют их на основе владения навыками филологического анализа текста; определяют составляющие богатства эмоционального звучания стихотворений; умеют комментировать поэтические строки.

Данный вывод подтверждают результаты выполнения задания 10 открытого варианта 301. Выпускники, выполнявшие этот вариант, также успешно справились с заданием. Сопоставим результаты текущего года с процентами выполнения задания 10 открытых вариантов 2021 – 2022 годов.

Критерий	2022	2021 год
К 1	91%	87%
К 2	85%	78%
К 3	50%	67%

Сопоставив результаты, можно сделать вывод: прослеживается положительная динамика качества выполнения задания 10 по содержательным критериям и отрицательная динамика по критерию логичности и соблюдению речевых норм.

Обратимся к результатам выполнения задания 10 участниками экзамена с различным уровнем подготовки.

В группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 по **К1** составил 55,6% (50% в 2021 году), в группе от минимального до 60 т.б. также наблюдаем повышение (85,1% в 2021 г. – 88,9% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – повышение (95,7% в 2021 г., 97,5% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – стабильно высокий показатель (100% в 2021 г., 100% в 2022 г.). По **К2** в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 составил 44,4% (41,7% в 2021 году), в группе от минимального до 60 т.б. также наблюдаем повышение более чем на 10% (72,3% в 2021 г. – 87,3% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – повышение (92,9% в 2021 г., 97% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 т.б. – стабильно высокий показатель (100% в 2021 г., 100% в 2022 г.). По **К3** в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения задания 10 составил 11,1% (25% в 2021 году), в группе от минимального до 60 т.б. наблюдаем стабильный результат (53,2% в 2021 г. – 54% в 2022 г.), в группе от 61 до 80 т.б. – незначительное повышение (75% в 2021 г., 77,5% в 2022 г.), в группе от 81 до 100 – снижение (94,7% в 2021 г., 75% в 2022 г.).

На основе анализа результатов и работ выпускников можно сделать вывод о том, что для группы не преодолевших минимальный балл задания с развёрнутым ответом повышенной сложности 5.1/5.2 и 10.1/10.2 выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: с заданиями 5.1/5.2 справились менее половины экзаменуемых; с заданиями 10.1/10.2 – примерно 50% экзаменуемых данной группы. Выпускники группы от минимального до 60 т.б. показали стабильный результат по речевому критерию, положительную динамику по содержательным критериям. Для участников этой группы при подготовке к экзамену следует продолжать работу над формированием навыка анализа лирического произведения в его родовой и жанровой специфике и умением грамотно и логично выражать свои мысли.

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. выполнили задание 10 на высоком уровне. Процент выполнения задания по К1 и К2 – 97,5% (в 2021 году – К1 95,71%, К2 92,86%). Также они продемонстрировали хороший уровень речевой грамотности: процент выполнения по К3 составил 77,5 (в 2021 году – 75%). Таким образом, отмечается положительная динамика результатов представителей группы 3 по всем критериям.

Выпускники группы от 81 до 100 т.б. продемонстрировали высокий уровень выполнения задания; процент выполнения задания стабильный на протяжении двух лет по К1 и К2 - 100%, следует отметить некоторое снижение результатов по К3 – 75% (в 2021 году – 94,74%). Результаты выполнения заданий 5.1/5.2 и 10.1/10.2 близки в среднем значении и по отдельным критериям.

Средний процент выполнения задания 6 по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 52,6%. Сравнение показателя текущего года с показателем 2021 года ввиду изменений требования к выполнению заданий 6 (ранее – 9), уточнения критериев оценивания данного задания считаем нецелесообразным.

Задание 6 направлено на сопоставительный анализ и сформулировано следующим образом: *«Назовите произведение отечественной или зарубежной литературы (с указанием автора), в котором изображены добрые семейные отношения. В чём сходство (или различие) этих отношений в выбранном Вами произведении и в сцене из приведённого фрагмента «Войны и*

мира»? Как и в прошлом учебном году, составителями КИМ круг источников не ограничивался родо-видо-жанровыми дефинициями и хронологическими ограничениями, поэтому поиск литературных произведений для сопоставительного анализа не вызвал затруднения у выпускников. Баллы распределились следующим образом: **9К1** - 76%, **9К2** - 59%, **9К3** - 32%. Если по первым двум критериям процент выполнения задания достаточен, то показатель выполнения по критерию логичности и соблюдению речевых норм невысок, так как обучающиеся все еще не могут обойтись без речевых и логических ошибок.

Рассмотрим результаты выполнения задания 6 экзаменуемыми с различным уровнем подготовки.

Выпускники группы не преодолевших минимальный балл показали низкий результат: 16,7% по К1, 5,6% по К2, 0% по К3. В данной группе следует отметить наличие работ, в которых выпускники указывали автора и название произведения и, используя формулировку задания, не раскрывая её, лишь констатировали факт наличия добрых семейных отношений, что свидетельствует о незнании способов аргументации на уровне анализа художественного текста.

Выпускники группы от минимального до 60 т.б. показали средние результаты: процент выполнения задания по К1 – 69%, по К2 – 46,4%, по К3 – 28,6%, что свидетельствует о недостаточной работе по сопоставлению текстов на уроках литературы с обучающимися с невысоким уровнем подготовки.

Выпускники группы от 61 до 80 т.б. выполнили задание 6 с хорошими результатами: процент выполнения по К1 – 97,5%, по К2 – 86,3%, по К3 – 50%.

Результаты анализа данной группы выпускников, что при подготовке к экзамену по литературе для выпускников с хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа, и продолжать работу по совершенствованию письменной речи обучающихся.

Выпускники группы от 81 до 100 т.б. показали высокий результат выполнения задания 9: 100% выполнения по всем критериям.

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 6 являются:

- ✓ некорректный подбор текстов для сопоставления;
- ✓ привлечение текста произведения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- ✓ неверное определение основания для сопоставления;
- ✓ незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении лирических произведений;
- ✓ снижение уровня речевой грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Среди причин получения выявленных типичных ошибочных ответов можно назвать следующие:

- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре. Знание ограниченного количества произведений, которые выпускники могут применить по указанному вопросу: например, произведения, в которых изображены добрые семейные отношения (открытый вариант 301).
- ✓ Незнание и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного выполнения задания с выходом в литературный контекст и грубым фактическим ошибкам.
- ✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников являются:

- ✓ Повышение читательской культуры школьников.
- ✓ Активное расширение читательского кругозора школьников, в том числе за счёт знакомства их с произведениями зарубежной литературы, новейшей литературы.
- ✓ Медленное чтение, комментированное чтение художественных произведений и освоение их содержания, внимательное отношение к деталям текста.

- ✓ Использование на уроках литературы заданий на аспектное сопоставление с исходным текстом самостоятельно подобранных примеров из литературных произведений. Развитие навыков аргументации и обобщения.
- ✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.
- ✓ Формирование умения композиционно выстраивать ответ на задание 6, уделяя внимание выравниванию сопоставлений по объёму и убедительности аргументов.

Обратимся к результатам выполнения другого задания на сопоставление. Средний процент выполнения **задания 11** по всем критериям, требующего привлечения литературного контекста, составил 65,9%. Сравнение показателя текущего года с показателем 2021 года ввиду изменений требования к выполнению задания 11 (ранее – 16), уточнения критериев оценивания данного задания считаем нецелесообразным.

Задание 11 было сформулировано следующим образом: *«Назовите произведение отечественной поэзии (с указанием автора), которое посвящено теме любви. В чём сходно (или различно) звучание темы любви в этом произведении и приведённом стихотворении Д.Г. Байрона?»* По сравнению с заданием 6, обучающиеся справились с выполнением задания 11 лучше: ученики показывают отличное знание лирических произведений, весьма уместно и умело их цитируя.

По **К1** «Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом» показатель выполнения составил 85,4 %, из чего можно сделать вывод о том, что большая часть выпускников, выполняя задание 11, подбирает для сопоставления художественное произведение русской или зарубежной литературы и умеет создать аргументированный ответ на поставленный в задании вопрос.

По **К2** «Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации» показатель выполнения составил 63,3%, вследствие чего можно говорить о том, что только половина выпускников владеет таким видом деятельности, как самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления текстом произведения.

По **К3** «Логичность и соблюдение речевых норм» показатель выполнения составил 49%, что свидетельствует о недостаточном уровне речевой грамотности выпускников.

Результаты выполнения задания подтверждают, что экзаменуемые, привлекая для сопоставления художественное произведение, испытывают затруднения при создании сбалансированного ответа. Снижение качества ответа по К2 часто связано с проблемой диспропорционального привлечения текстов двух произведений, что отражается на оценке ответа.

Следует отметить, что процент выполнения задания 11 на 13,3% выше, чем процент выполнения задания 6. Таким образом, сопоставительный анализ лирических произведений в текущем году проведён выпускникам несколько лучше, нежели сопоставительный анализ прозаических произведений.

Результаты выполнения задания и анализ работ экзаменуемых показывают, что испытывают затруднения при создании ответа на вопрос задания 11 выпускники группы не преодолевших минимальный балл: средний процент выполнения задания 11 в данной группе по всем критериям – 14,83%.

Типичными ошибками выпускников при выполнении задания 11 являются:

- ✓ неверное восприятие и интерпретация незнакомого стихотворения;
- ✓ некорректный подбор текстов для сопоставления;
- ✓ привлечение текста стихотворения для сопоставления без учёта заданного направления анализа;
- ✓ неверное определение основания для сопоставления при анализе лирического произведения;
- ✓ нелогичный, непропорциональный ответ, в котором выбранный и предложенный текст представлены неравноценно.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Узкий литературный кругозор школьников, знание ограниченного количества лирических стихотворений.

- ✓ Несформированность умения анализировать и интерпретировать лирическое произведение.
- ✓ Неверное понимание содержательного аспекта сопоставления, указанного в формулировке задания 11, которое приводит к некорректному подбору текста для сопоставления или к привлечению текста без учёта заданного направления анализа.
- ✓ Проблема привлечения текста произведения для аргументации собственных тезисов.
- ✓ Отсутствие системы работы школьников с КИМ ЕГЭ по литературе: критериями проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Слабая мотивация к повышению результата ЕГЭ по литературе у школьников со средним уровнем подготовки.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Расширение литературного кругозора школьников, формирование их познавательной самостоятельности и активности. Расширение круга хорошо освоенных лирических произведений.
- ✓ Заучивание наизусть стихотворений – важный аспект в подготовке к экзамену.
- ✓ Развитие у обучающихся умения понимать, анализировать и интерпретировать лирическое произведение, в том числе незнакомое стихотворение.
- ✓ Целенаправленное обучение умению сопоставлять литературные произведения на основе выявления черт сходства и различия, аргументируя свои выводы с опорой на анализ текста.
- ✓ Включение работы с контрольными измерительными материалами и открытым банком заданий ЕГЭ в систему подготовки школьников к экзамену.
- ✓ Обучение школьников умению привлекать для аргументации суждения на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.

Часть 2 включает в себя **пять заданий** (12.1 - 12.5), из которых нужно выбрать одно, и дать на него развернутый аргументированный ответ в жанре сочинения на литературную тему объемом не менее 200 слов:

12.1 Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»?

12.2 Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»)

12.3 Нравственная проблематика поэзии А.Т. Твардовского. (На примере не менее трёх стихотворений)

12.4 Отражение общественных нравов в отечественной литературе XX – начала XXI в. (На примере одного-двух произведений)

12.5 Какие эпизоды из романа М.А. Шолохова «Тихий Дон» Вы бы выбрали для иллюстрирования? (С опорой на текст произведения).

Из пяти предложенных тем в проверочных работах выпускники выбрали две: 12.1 Какой конфликт лежит в основе сюжета поэмы А.С. Пушкина «Медный всадник»? 12.2 Почему жизнь Обломова отмечена «погасанием»? (По роману И.А. Гончарова «Обломов»). Такой выбор объясняется сложностью в привлечении трёх стихотворений А.Т. Твардовского, текстов отечественной литературы XX – начала XXI в. для аргументации, а также отсутствием умения создания полноформатного сочинения с опорой на «диалог искусств».

Написание полноформатного сочинения удается ученикам значительно хуже, нежели задания базового и повышенного уровней сложности. Показатели за выполнение этой части заданий намного ниже, даже в сравнении со средними показателями по региону: **12К1** – 59%, **12К2** – 57%, **12К3** – 59%, **12К4** – 67%, **12К5** – 33%, **12К6** – 76%, **12К7** – 65%, **12К8** – 59%. Несмотря на явное знание проблематики рассматриваемых произведений, в задании 12, к сожалению, тема раскрывается поверхностно либо глубоко, но односторонне и тенденциозно; выпускники подменяют анализ текста пересказом или неаргументированными рассуждениями, допускают фактические ошибки; в композиции сочинения прослеживаются повторы, отступления, не связанные с раскрытием темы; не выполняют требование объёма; много речевых ошибок. Но в целом выполнение этой группы заданий в регионе носит стабильный характер. Следует отметить, что в группе выпускников, получивших от 81 до 100 т.б., процент выполнения ниже максимального только по двум критериям: К2 «Привлечение текста произведения для

аргументации» (83,3%) и К5 «Соблюдение речевых норм» (83,3%); в группе выпускников, не преодолевших минимальный балл, по критериям соблюдения речевых, орфографических, пунктуационных, грамматических норм нулевой показатель.

Исходя из анализа, можно сделать вывод, что основная причина затруднений выпускников – слабое знание текстов художественных произведений: поэмы А.С.Пушкина «Медный всадник», романа И.А. Гончарова «Обломов».

Как показывает анализ работ экзаменуемых, выполнявших этот вариант, они ограничились обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании (поэма А.С. Пушкина «Медный всадник») или на уровне пересказа (роман И.А. Гончарова «Обломов»). Недостаточное знание текста приводит к большому количеству фактических ошибок (Захар – антипод, друг Обломова; Обломов завидовал Штольцу, так как у товарища всё хорошо сложилось в жизни), что также приводит к снижению результатов по критерию «Привлечение текста для аргументации». Кроме того, снижение результатов по критерию «Соблюдение речевых норм» связано с употреблением выпускниками сленга и просторечий: «Обломов агрился на своего друга».

Типичные ошибки экзаменуемых при выполнении задания 12:

- ✓ поверхностное знание содержания изученного произведения, слабое знание деталей текста;
- ✓ отсутствие умения раскрыть тему сочинения многосторонне;
- ✓ отсутствие умения использовать теоретико-литературные понятия для анализа произведения;
- ✓ наличие фактических ошибок в работах экзаменуемых;
- ✓ отсутствие специальных умений работать с утвердительной формулировкой темы сочинения;
- ✓ нарушение последовательности и необоснованные повторы внутри смысловых частей сочинения.

Причины получения выявленных типичных ошибочных ответов:

- ✓ Незнание имён персонажей, географических названий, деталей текста и неглубокое понимание текстов художественных произведений, которое приводит к сужению возможностей успешного написания полноформатного сочинения и грубым фактическим ошибкам.
- ✓ Низкий уровень читательской культуры выпускников, проявляющийся в узком литературном кругозоре. Знание ограниченного количества произведений второй половины XX – начала XXI веков, которые экзаменуемые могут применить при реализации темы 4.
- ✓ Неудовлетворительная организация повторения школьниками текстов художественных произведений, входящих в кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения ЕГЭ по литературе.
- ✓ Отсутствие на уроках системной работы с литературоведческими понятиями, приводящее к неумению использовать их для анализа произведения.
- ✓ Недостаточное владение умением аргументировать свои суждения, опираясь на анализ значимых элементов текста, приводящее к снижению результатов выполнения задания 12.
- ✓ Недостаточное использование при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Отсутствие системной работы по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Пути устранения типичных ошибок в ходе обучения школьников:

- ✓ Повышение уровня читательской культуры школьников, формирование познавательной самостоятельности. Медленное, комментированное чтение произведений и освоение их содержания, заучивание наизусть стихотворений и цитат из художественных произведений остаётся ключевым направлением подготовки к экзамену.
- ✓ Через уроки литературы и внеурочную деятельность по предмету активно расширять читательский кругозор школьников, в том числе за счёт знакомства с произведениями новейшей литературы.
- ✓ На каждом уроке литературы необходимо уделять время вдумчивому прочтению и глубокому осмыслению фрагмента литературного произведения, прочитанного школьниками. Обучать их углублённой работе с текстами при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам.

- ✓ При организации системной работы по подготовке школьников к написанию сочинения учить внимательно прочитывать тему, не уходя от прямого ответа на поставленный вопрос; уместно цитировать художественный текст и комментировать привлекаемые для анализа цитаты. Включать в обучение также следующие аспекты: глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения; привлечение текста для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.; использование теоретико-литературных понятий для анализа произведения; соблюдение при построении текста последовательности внутри смысловых частей и необоснованных повторов.
- ✓ Формировать специальные умения по работе с формулировками тем.
- ✓ Обучать написанию письменного монологического высказывания в форме сочинения на литературную тему.
- ✓ Использовать при подготовке к ЕГЭ контрольных измерительных материалов и критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом.
- ✓ Организовать системную работу по обучению школьников написанию сочинений разных жанров.

Таким образом, анализ результатов выполнения открытого варианта 301 позволяет прийти к следующим выводам:

- ученики достаточно легко выполняют задания базового уровня и успешно справляются с выполнением заданий повышенного уровня сложности, однако выполнение заданий по эпическим, лироэпическим и драматическим произведениям удаются хуже, нежели по анализу стихотворений, баллад, басен;

- обучающиеся плохо справляются с написанием развернутого сочинения (задание 12), что требует совершенствования методики формирования у обучающихся умений аргументированного письменного высказывания на определенные темы;

- наиболее низкие показатели в процентном соотношении представлены по критерию «Соблюдение речевых (логических) норм» во всех типах заданий, что также требует от обучающихся совершенствования.

- *Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в субъекте Российской Федерации учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования*

Более 50% выпускников в старших классах изучают литературу на базовом уровне: недельная нагрузка на изучение предмета составляет 3 часа и предполагает, в первую очередь, решение заданий базового уровня сложности. Соответственно увеличение числа высокобалльных работ, повышение процента выполнения заданий связано с рациональным использованием учебных материалов на уроке, качественной подготовкой домашних заданий, осознанном чтении художественных текстов, введении элективных и специальных курсов для подготовки к ЕГЭ по литературе

Самыми востребованными учебниками по литературе в 2021-2022 гг. являются учебники Ю.В. Лебедева, учебник под редакцией В.П. Журавлёва. Используемыми в регионе учебниками также являются учебники С.А. Зинина, учебники под редакцией Коровиной В.И., В.Ф. Чертова, Вербицкой Л.А. (от 4 до 8 %)

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Экзаменационная работа по литературе требует достижения следующих метапредметных результатов:

- овладение основами читательской компетенции в ходе изучения учебного предмета «Литература» является важнейшим метапредметным результатом, недостаточный уровень развития читательской компетенции закономерно влечёт за собой недостаточное владение

метапредметным умением понимать формулировку любого вопроса или задания, в том числе формулировку темы сочинения (все задания);

- владение навыками работы с информацией: анализ, обобщение, систематизация, сопоставление, интерпретация информации, представленной в различных формах (задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12);

- владение метапредметным умением создавать письменное монологическое высказывание, приводящее к ошибкам при написании сочинения (задания 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11, 12).

Типичные ошибки при выполнении заданий КИМ, обусловленные слабой сформированностью метапредметных результатов:

- неверное понимание формулировки задания, вследствие которого привлекается текст произведения для сопоставления без учёта заданного направления анализа,

- незнание способов аргументации на уровне анализа художественного текста и неверное их применение при сопоставлении произведений;

- неумение анализировать тексты художественных произведений;

- отсутствие специальных умений работать с формулировкой темы сочинения.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным, представлен в таблице 2-13.*

Таблица 2-13

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
Часть 1							
Блок 1							
1	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения	Б	89,6 (88)	33,3	93,7	100	100
2		Б	94,8 (100)	66,7	96,8	100	100
4		Б	68,8 (88)	33,3	66,7	85	100
5	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
5К1	Соответствие ответа заданию	П	81,8 (74)	33,3	81,7	100	100
5К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	75,5 (74)	22,2	74,6	97,5	100
5К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	55,2 (50)	11,1	50,8	80	100
6	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения						
6К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	71,4 (76)	16,7	69,0	97,5	100

⁹ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nm} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, m – максимальный первичный балл за задание.

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁹				
			Средний по всем вариантам (в открытом варианте 301)	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
6К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	53,1 (59)	5,6	46,4	86,3	100
6К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	33,3 (32)	0	28,6	50	100
Блок 2							
7	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни	Б	85,4 (94)	55,6	85,7	95	100
8		Б	84,4 (88)	55,6	84,1	95	100
9		Б	77,1 (82)	55,6	74,6	95	75
10	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
10К1	Соответствие ответа заданию	П	88,0 (91)	55,6	88,9	97,5	100
10К2	Привлечение текста произведения для аргументации	П	85,9 (85)	44,4	87,3	97,5	100
10К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	55,7 (50)	11,1	54,0	77,5	75
11	Блок 2 – стихотворения, баллады, басни						
11К1	Сопоставление выбранного произведения с предложенным текстом	П	85,4 (85)	22,2	88,9	100	100
11К2	Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации	П	63,3 (50)	16,7	62,3	82,5	87,5
11К3	Логичность и соблюдение речевых норм	П	49,0 (38)	5,6	45,2	70	100
Часть 2 (Сочинение)							
12К1	Соответствие сочинения теме и её раскрытие	В	45,8 (59)	3,7	36,5	83,3	100
12К2	Привлечение текста произведения для аргументации	В	45,5 (57)	3,7	37,6	81,7	83,3
12К3	Опора на теоретико-литературные понятия	В	49,0 (59)	7,4	39,2	88,3	100
12К4	Композиционная цельность и логичность	В	53,5 (67)	3,7	46,0	90	100
12К5	Соблюдение речевых норм	В	28,5 (33)	0	19,6	58,3	83,3
12К6	Соблюдение орфографических норм	В	65,6 (76)	0	62	100	100
12К7	Соблюдение пунктуационных норм	В	57,3 (65)	0	52	90	100
12К8	Соблюдение грамматических норм	В	46,9 (59)	0	35	95	100

- *Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, представлен в таблице 2-14.*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания в Республике Марий Эл		
		2022 г.	2021 г.	2020 г.
Часть 1 (базовый уровень) Средний % выполнения < 50				
3	Блок 1 - Эпические, лироэпические, драматические произведения	20,8	37,76	41,35

- *Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).*

Традиционно высоким является процент решаемости тестовых заданий.

Участники экзамена по литературе в Республике Марий Эл в целом справились с заданиями базового уровня сложности на хорошем уровне за исключением задания 3. Процент выполнения заданий снизился от 20,8% (задание 3) до 94,8% (в 2021 году - от 37,8% до 95,8%).

Просматривается динамика в повышении навыков по умению анализа стихотворения: **10К3** («Привлечение текста произведения для аргументации») в 2022 г. - 85,9% (2021 г. – 84,97%, 2019 – 74,8%,).

Улучшилось качество работ по сопоставительному анализу стихотворений: **11К3** («Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации») в 2022 – 63,3% (2021 г. – 55,6%, 2020 г. – 45,7%), **11К3** («Логичность и соблюдение речевых норм») в 2022 – 49% (2021 г. – 46,2%, 2020 г. – 38%).

Показатели по выполнению задания 12 (в 2021 г. задание 17) снизились по сравнению с 2021г., **12К1** – 45,8%, **12К2** – 45,5%, **12К3** - 49%, **12К4** – 53,5%, **12К5** – 28,5%, **12К6** – 65,6%, **12К7** – 57,3%, **12К8** – 46,9%. В 2021 г.: **17К1** – 50,6%, **17К2** – 49,4%, **17К3** – 78%, **17К4** – 58,3%, **17К5** – 45,5%.

Таким образом, необходимо и дальше продолжать работу по формированию нормативной грамотности устной и письменной речи обучающихся на основе расширения межпредметных связей литературы с другими учебными предметами (русским языком, историей, искусством и др.), использования текстов разных функциональных типов (художественных, нехудожественных); и пристальное внимание уделить содержательной стороне знания художественного эпического (лироэпического, драматического) текстов.

- *Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.*

Содержательные изменения контрольных измерительных материалов, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно контрольных измерительных материалов прошлых лет: обогащение литературного материала: шире представлена поэзия второй половины XIX – XX в., отечественная литература XXI в.; включена зарубежная литература; сокращение количества заданий базового уровня сложности (с кратким ответом), увеличение количества заданий на выбор в части 1 (5.1/5.2, 10.1/10.2) и в части 2 (добавлена пятая тема сочинения с опорой на «диалог искусств») существенно повлияли на результаты экзамена по литературе: снизилось количество человек, выбравших экзамен по литературе, количество участников, набравших ниже минимального балла, увеличилось на 83,3% (5 человек), а их доля в общем числе участников увеличилась на 6,4% относительно 2021 г.; доля выпускников, набравших выше минимального, но ниже 60 баллов, увеличилась на 33,5% и составила 66,3% в 2022 г. (в 2021 г. – 32,8%; в 2020 г. – 44,3%); существенное снижение количества участников, набравших от 61 до 99 баллов, в 2022 году их количество составило 24 человека (23,1% от общего числа участников по предмету), когда в прошлом году их было 89 человек (62,3%).

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.*

Прослеживается положительная динамика результатов проведения ЕГЭ (по некоторым показателям): сопоставительный анализ стихотворения в связи с использованием рекомендаций для системы образования Республики Марий Эл, включенных в статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2021 году.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

Выполнение мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту 2021 г., способствовало динамике результатов ЕГЭ.

Наметившееся улучшение некоторых показателей выполнения задания, предполагающего сопоставительный анализ стихотворения, по литературе в 2022 году можно связать со следующими основными факторами:

1. Уточнение критериев КИМ, разъяснительные, обучающие семинары и вебинары, проводимые ФИПИ.

2. Обеспечение методической поддержки работы учителей над типовыми затруднениями при выполнении заданий в ходе подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ по литературе.

3. Проведение в регионе диагностического тестирования по литературе, по итогам которого председатель ПК осуществляет анализ ошибок для последующей работы с учителями и учениками Республики Марий Эл.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ¹⁰ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в субъекте Российской Федерации на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. ... по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

Рекомендуется ознакомить учащихся с демонстрационным вариантом КИМ, кодификатором и критериями оценки заданий разных типов. Также следует познакомиться с типологией речевых, логических и фактических ошибок.

Рекомендуется эффективно использовать в работе материалы, размещенные на официальном сайте Федерального института педагогических измерений (ФИПИ) - <http://fipi.ru/> и сайтах, посвященных ЕГЭ: <http://www.ege.edu.ru/>, <http://www.ege.ru/>; vk.com ЕГЭ ОГЭ Литература.

В процессе обучения предмету и подготовки к экзамену ориентироваться на учебники, учебно-методическую литературу, рекомендованные Федеральным институтом педагогических измерений; соблюдать принцип преемственности в преподавании курса литературы с 5 по 11 класс.

При обучении литературе не ограничиваться лишь заданиями, включенными в Единый государственный экзамен, а выполнять задания разного типа для развития коммуникативных умений как в устной, так и в письменной речи.

Побуждать учащихся читать и анализировать тексты художественных произведений, публицистики, критической и научной литературы для выполнения заданий ЕГЭ.

В процессе подготовке к ЕГЭ по литературе обращать особое внимание на знание обучающимися основных научно-теоретических понятий и терминов по теории литературы.

При подготовке к ЕГЭ по литературе отработать с обучающимися алгоритм выполнения творческих заданий 5-6, 10-11, 12 КИМ по литературе (задания с развернутым ответом).

4.1.2. ... по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Рекомендуется выработать алгоритм подготовки к экзамену в своей методической системе, включающей организацию выполнения на уроках заданий в формате ЕГЭ (письменный анализ текста с четким планом к нему) - небольших письменных работ разных жанров, рассчитанных на 10-15 минут, написание сочинений высокого уровня сложности разных жанров, разработку системы тестовых аналитических заданий.

Рекомендуется составить программу подготовки к ЕГЭ для групповых и индивидуальных занятий (элективных курсов).

При организации дифференцированного обучения необходимо обратить особое внимание на следующие темы:

- поэзия второй половины XX века;
- анализ философской лирики;
- основные этапы историко-литературного процесса и хронологические рамки развития отечественной литературы;
- жанрово-видовая специфика художественных произведений;
- проблематика современной отечественной литературы (конца XX - начала XXI века; тематика заданий 12.4: тема нравственного падения личности, тема мечты, тема отцовской любви, тема служения добру и т.д.).

¹⁰ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

Рекомендуется включать в систему преподавания литературы разные виды анализа художественного текста: системы персонажей; сюжетно-композиционный; литературоведческий (комплексный), стилистический, лингвистический и т.д.; осуществлять обзорное повторение изученного литературного материала с выявлением проблематики произведений, их идейной направленности, организовать работу по систематическому повторению основных образов произведений и их характеристик.

Для выявления уровня освоения материала и дальнейшей корректировки системы подготовки к итоговой аттестации по литературе целесообразно проводить диагностические работы, проверяющие глубину понимания произведений, их основную идею; знание содержания произведений, сюжета, системы персонажей; речевые умения и навыки.

Опираясь на данные результатов ЕГЭ по литературе 2022 года и работы экзаменуемых следует отметить, что для обеспечения высокого качества освоения учебных программ по литературе в процессе обучения **школьников с низким уровнем мотивации** необходимо на уроках литературы обращаться к комментированному чтению изучаемых произведений, способствующему внимательному чтению художественных текстов, запоминанию отдельных эпизодов. Не менее важно организовать работу по освоению базовых теоретико-литературных понятий по следующему плану: осмыслить определение теоретико-литературного понятия, приведённого в учебнике или словаре, соотнести определение понятия и конкретный пример его реализации в художественном тексте. Данная работа важна как для запоминания теоретико-литературных понятий и формирования умения нахождения их в художественных текстах, так и для запоминания отдельных эпизодов произведения и всего текста в целом.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 1, 3, 4, 7, 8, 9. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта.

Получение положительного результата участниками группы с низкой мотивацией возможно при выполнении заданий базового уровня сложности, а также при выполнении заданий 5.1/5.2, 6, 10.1/10.2, 11 с развёрнутым ответом ограниченного объёма, не предполагающих выхода в широкий литературный контекст. В процессе обучения и при подготовке к экзамену организовать систематическую работу по выполнению заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма: анализ фрагмента произведения на уроке с последующим оформлением в письменном виде ответа на поставленный вопрос по данному фрагменту, прослушивание ответа на уроке, комментирование данного ответа педагогом и школьниками с точки зрения критериев КИМ по литературе.

Кроме того, необходимо организовать работу по подготовке к полноформатному сочинению. Особое внимание следует обратить на внимательное прочтение и осмысление формулировки темы сочинения (выделить ключевые слова, которые помогут дать ответ на поставленный вопрос); опираясь на ключевые слова, выделенные в формулировке темы, дать прямой ответ на поставленный вопрос; логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения; проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых со средним уровнем мотивации необходимо систематически работать над расширением читательского кругозора обучающихся на уроках литературы при помощи совместного комментированного чтения с использованием информационно-справочных материалов и анализа художественных произведений, включённых в кодификатор, а также при помощи заучивания наизусть лирических стихотворений.

Организовать работу по подготовке школьников к выполнению заданий базового уровня сложности 3, 9. На уроках литературы применять практические задания, направленные на анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта, при изучении стихотворений применять практические задания по стихосложению, определению стихотворного размера и средств выразительности языка. Кроме того, необходимо совершенствовать умения анализа эпического, лироэпического и драматического произведений в их родо-жанровой специфике; в ходе работы

над формированием умения анализировать эпический, лироэпический, драматический тексты в заданном аспекте обращать внимание школьников на следующие аспекты: не подменять анализ фрагмента пересказом текста или отвлечёнными рассуждениями о его содержании, не ограничиваться упоминанием произведения в связи с доказываемым тезисом, а обращаться к примерам из текста, аргументируя свои суждения. Совершенствовать умение написания полноформатного сочинения при помощи внимательного прочтения формулировки темы, выделения в ней ключевых слов для осмысления вопроса, ответом на который должна стать главная мысль сочинения, логически правильно построить рассуждение с опорой на текст предлагаемого произведения, проверить соответствие основных тезисов ответа и формулировки темы, примеров из текста и основных тезисов ответа. Совершенствовать культуру письменной речи обучающихся, организовать тренинги по орфографической и пунктуационной грамотности.

Для группы экзаменуемых с хорошим уровнем мотивации необходимо формировать навык осознанного чтения литературных произведений, в том числе не входящих в кодификатор. Совершенствовать умения воспринимать и интерпретировать незнакомое лирическое стихотворение, а также умения анализировать незнакомый лирический текст. На уроках литературы обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать письменную речь обучающихся при помощи систематического редактирования собственных ответов обучающихся и разбора примеров типичных речевых и логических ошибок, допущенных обучающимися.

Для группы экзаменуемых с высоким уровнем мотивации необходимо расширять читательский кругозор при помощи внимательного чтения и осмысления произведений, в том числе не входящих в кодификатор. В процессе обучения литературе обратить внимание на задания, предполагающие аспектное сопоставление произведений на основе выявления черт их сходства и различия. При подготовке к экзамену обратить внимание на многоаспектный анализ художественного произведения, опираясь на критерии оценивания развёрнутых ответов, обращать особое внимание на аспект: «глубокое и многостороннее раскрытие темы сочинения». В процессе обучения и подготовки к экзамену практиковать использование заданий, нацеленных на совершенствование умения привлекать текст произведения для аргументации суждений на уровне анализа фрагментов, образов, микротем и деталей. Совершенствовать письменную речь обучающихся при помощи систематического редактирования собственных ответов обучающихся и разбора примеров типичных речевых и логических ошибок, допущенных обучающимися.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

Учителям-методистам рекомендуется осуществлять информационную, организационную и консультационную методическую поддержку учителей, готовящих выпускников к ЕГЭ по литературе.

Рекомендуется привлечь преподавателей вузов г. Йошкар-Олы для того, чтобы организовать в районе (муниципальном округе) курсы для учителей (учеников) по подготовке к ЕГЭ, включающие разделы:

- «Методика анализа лирического произведения»;
- «Методика анализа драматического произведения»;
- «Методика анализа эпического произведения»;
- «Стихovedение»;
- «Субъекты выражения авторского сознания в эпосе, лирике, драме»;
- «Художественный образ. Виды художественного образа. Система персонажей»;

- «Психологизм»;
- «Анализ эпизода».

Подготовить тематические выступления по методике преподавания предмета и подготовке к ЕГЭ по литературе на семинарах, вебинарах, тематических заседаниях методических объединений образовательных организаций и районных (городских) методических объединений.

Проводить мастер-классы в целях распространения опыта по подготовке и участию в проверке экзаменационных работ участников ЕГЭ.

Проводить индивидуальные и групповые консультации в очной и дистанционной форме по оказанию методической помощи педагогам, осуществляющим подготовку выпускников к ЕГЭ по литературе, консультировать по оценке пробных и др. видов работ выпускников в формате ЕГЭ.

Для получения высоких результатов ЕГЭ по литературе рекомендуется организация целенаправленной постоянно действующей системы углубленной подготовки по литературе, включающей трансляцию опыта учителей, имеющих стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе:

- курсы повышения учителей русского языка и литературы на базе методических центров;
- семинары экспертов для учителей района (городского округа) на базе методических и ресурсных центров;
- специальные тематические занятия экспертов с учениками района (городского округа) на базе ресурсных центров.

Руководителям методических объединений учителей русского языка и литературы рекомендуется организовать работу постоянно действующего теоретического семинара по внедрению в систему работы педагога заданий в формате ЕГЭ с использованием банка заданий по литературе в формате ЕГЭ.

Для подробного ознакомления с трудностями, возникшими у выпускников при выполнении заданий ЕГЭ и дальнейших планирования и корректировки педагогами своей работы по подготовке школьников к экзамену по предмету рекомендуется провести обсуждение и анализ на заседаниях методических объединений учителей русского языка и литературы материалов сборника «Анализ результатов государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования по учебным предметам в 2022 году».

Рекомендовать организацию и проведение методических семинаров муниципального и регионального уровней по вопросам подготовки к заданиям ЕГЭ из разделов, вызывавших затруднения у участников ЕГЭ в 2022 году.

4.3. Информация о публикации (размещении) на открытых для общего доступа на страницах информационно-коммуникационных интернет-ресурсах ОИВ (подведомственных учреждений) в неизменном или расширенном виде приведенных в статистико-аналитическом отчете рекомендаций по совершенствованию преподавания учебного предмета для всех обучающихся, а также по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки.

4.3.1. Адрес страницы размещения

1. ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»

Интерактивная информационная система. «Анализ результатов Государственной итоговой аттестации» <http://giareports.citoko.ru> (раздел «Методические рекомендации»);

2. ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования». <http://edu.mari.ru/mio/default.aspx> (раздел «Методические разработки»).

4.3.2. дата размещения (не позднее 12.09.2022) 07.09.2022 г.

Раздел 5. Мероприятия, запланированные для включения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

5.1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2021 - 2022 г.

Таблица 2-15

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы об эффективности (или ее отсутствии), свидетельствующие о выводах факты, выводы о необходимости корректировки мероприятия, его отмены или о необходимости продолжения практики подобных мероприятий
1.	Методический семинар «Итоги ЕГЭ по литературе в 2022 г.»	Август 2022 года. МБОУ «Гимназия № 4 г. Йошкар-Олы», председатели методобъединений и учителя русского языка и литературы г. Йошкар-Олы	Ознакомление с итогами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике использования результатов ЕГЭ по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.
2.	Методический семинар «ЕГЭ по литературе 2022 (специфика выполнения заданий 5.1, 5.2,6, 10.1, 10.2, 11, 12)»	Апрель 2022, МБОУ «Гимназия № 4 г. Йошкар-Олы», председатели методобъединений русского языка и литературы г. Йошкар-Олы	Ознакомление с КИМ-ами ЕГЭ по литературе, с опытом работы коллег по методике выполнения заданий 5.1, 5.2,6, 10.1, 10.2, 11, 12 по литературе. Эффективность: повышение квалификации учителей русского языка и литературы в вопросах методики подготовки к ЕГЭ по литературе. Продолжение подобной практики.
3.	Пробный экзамен по литературе	Март 2022, выпускники школ Республики Марий Эл, проверка развернутых ответов предметной комиссией по литературе	Приобретение опыта в выполнении заданий ЕГЭ по литературе. Проведение анализа результатов пробного экзамена и допущенных ошибок при его выполнении. Тренинг членов предметной комиссии. Ознакомление выпускающих учителей русского языка и литературы с типичными затруднениями участников. Продолжение подобной практики.

5.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне.

5.2.1. Планируемые мероприятия методической поддержки изучения учебных предметов в 2022-2023 уч.г. на региональном уровне, в том числе в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)	Категория участников
1	Сентябрь 2022 г.	Семинар «Анализ итогов ЕГЭ по литературе в 11 классах образовательных организаций Республики Марий Эл», ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования», ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО»	Учителя русского языка и литературы
2	В течение года	Индивидуальные и групповые консультации для учителей литературы (Образовательные	Учителя русского языка и литературы

		организации, продемонстрировавшие высокие результаты ЕГЭ по предмету)	
3	В течение года в соответствии с графиком ПК	Обучающие семинары «Методика подготовки учащихся к выполнению заданий ЕГЭ по литературе»	Учителя русского языка и литературы
4	Ноябрь-декабрь 2022	Проведение диагностики профессиональных дефицитов педагогов по уровню сформированности предметных и методических компетенций при подготовке учащихся к ЕГЭ по предмету (Web- анкета; организатор ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»)	Учителя русского языка и литературы
5	Декабрь	Выработка адресных методических рекомендаций учителям литературы по итогам диагностики (публикация методических рекомендаций)	Учителя математики, члены предметных комиссий по литературе
6	Октябрь-апрель	Адресное повышение квалификации педагогов с низкими образовательными результатами обучающихся на ЕГЭ по литературе (индивидуальные и групповые практические занятия с использованием ZOOM - платформы для проведения онлайн-занятий)	Учителя литературы, члены предметных комиссий по литературе
7	В течение года	Курсы ПК по ДПП «Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики» (разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе: «Система оценивания образовательных достижений обучающихся по литературе в условиях введения ФГОС основного и среднего общего образования», «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по литературе» и др.; (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	Образовательные организации, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по русскому языку. Учителя, осуществляющие преподавание литературы в 5–11 классах образовательных организаций: - педагоги, осваивающие ДПП ПК в соответствии с планом ПК работников образования в ОО; - педагоги, испытывающие профессиональные затруднения (по результатам диагностики); - педагоги, осуществляющие преподавание в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по литературе
8	В течение года	Курсы ПК по ДПП «Развитие профессиональных компетенций учителя русского языка и литературы в контексте идей национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации» (разделы ДПП ПК, ориентированные на повышение уровня профессиональной компетентности педагога в области подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе: «Развитие предметных компетенций учителя русского языка и литературы в логике деятельностного подхода» (практикум «Вопросы комплексного анализа текста в школьном курсе литературы»), «Конструирование уроков литературы», «Технологии оценивания результатов обучения: традиции и новации. ГИА в системе оценки образовательных результатов», «Технологии, обеспечивающие индивидуализацию процесса обучения на уроках литературы», стажировка в рамках КПК «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе» и др.), (Организаторы:	Образовательные организации, в том числе ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по русскому языку. Учителя, осуществляющие преподавание литературы в 5–11 классах образовательных организаций: - педагоги, осваивающие ДПП ПК в соответствии с планом ПК работников образования в ОО; - педагоги, испытывающие профессиональные затруднения (по результатам диагностики); - педагоги, осуществляющие преподавание в ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ по литературе

		ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	
9	В течение года	Курсы ПК по ДПП «ЕГЭ по литературе: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)	Образовательные организации Республики Марий Эл. Члены региональной предметной комиссии по литературе при проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования.

5.2.2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

Таблица 2-17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать формат, тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь	Онлайн-совещание председателей методических объединений, учителей русского языка и литературы образовательных организаций Республики Марий Эл «Итоги ГИА 2021–2022 гг. Перспективы ЕГЭ по литературе в РМЭ». (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
2	Октябрь	Вебинар «Особенности КИМ ЕГЭ и ОГЭ 2023 года по литературе» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
3	Сентябрь – март	Вебинары для учителей, осуществляющих преподавание литературы в 10–11 классах образовательных организаций, по следующим темам: - «Технологии подготовки обучающихся к Единому государственному экзамену по литературе»; - «Трудные вопросы разделов науки о языке в школьном курсе русского языка». (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
4	В течение года	Трансляция лучших практик образовательных организаций по повышению качества образования (семинары, совещания, мастер-классы, публикации)
5	Сентябрь – март	Вебинары для педагогов ОО по литературе по следующим темам: - «Методика организации учебной деятельности по литературе со слабо успевающими обучающимися»; - «Организации повторения на уроках литературы в 10–11 классах»; - «Преподавание и учение в контексте современного урока литературы: ориентируемся на результат» (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)
6	Ноябрь – февраль	Онлайн-мастер-классы учителей русского языка и литературы
7	Декабрь – март	Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ с участием экспертов РПК и учителей 8-11 классов (Организаторы: ГБОУ ВО МарГУ, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»)

5.2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2022 г.

1. Организация в октябре-ноябре 2022 года в 80 образовательных организациях республики региональной оценки по модели PISA с последующим анализом уровня развития читательской грамотности.

2. Регулярные в течение учебного года практические и контрольные диагностические работы для слушателей курсов повышения квалификации на базе МарГУ или ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования».

3. Диагностические работы для участников семинаров по проблемным вопросам ЕГЭ по литературе (по запросам городских и муниципальных районов Республики Марий Эл).

4. Двойное тестирование экспертов региональной ПК: в рамках системы ФИПИ «Эксперт ЕГЭ» и на теоретико-практических занятиях, проводимых председателем ПК.

5. Организация в общеобразовательных школах диагностических работ на уровне основного общего образования, в том числе с использованием банка открытых заданий <https://fg.reshe.edu.ru/>

5.3. Работа по другим направлениям

Указываются предложения составителей отчета (при наличии)

1. Повышение эффективности профориентационной работы на основе использования потенциала предмета в процессах профессионального самоопределения школьников.

2. Проведение онлайн-консультаций по вопросам подготовки и сдачи ЕГЭ по литературе для обучающихся образовательных организаций Республики Марий Эл экспертами предметной комиссии.

3. Повышение мотивации педагогов к расширению практики использования на уровне основного общего образования электронного банка тренировочных заданий по оценке функциональной грамотности.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА по учебному предмету литература:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ГИА:

- 1) ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования»;
- 2) ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования» (Раздел 5).

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Пирогова Мария Николаевна, учитель русского языка и литературы МАОУ «Гимназия №26 имени Андре Мальро», кандидат филологических наук, доцент</i>	<i>Председатель РПК по литературе ГИА-11</i>
2.	<i>Литература</i>	<i>Протасова Надежда Борисовна, учитель русского языка и литературы ГБОУ РМЭ «Экономико-правовая гимназия», кандидат филологических наук, доцент</i>	<i>Заместитель председателя РПК по литературе ГИА-11</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>ФИО, место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>	<i>Принадлежность специалиста к региональной ПК по учебному предмету, региональным организациям развития образования, повышения квалификации работников образования (при наличии)</i>
1.	<i>Литература</i>	<i>Киселева Лариса Борисовна, ГБУ Республики Марий Эл «ЦИТОКО», ведущий специалист</i>	<i>нет</i>
2.	<i>Литература</i>	<i>Самсонова Ольга Николаевна, доцент кафедры гуманитарного образования (раздел 5)</i>	<i>ПК – нет, ГБУ ДПО Республики Марий Эл «Марийский институт образования»</i>